

го принятия решений и процессов общественного, культурного и идеологического воспроизводства. Внимание привлекается к политическим импликациям дискурса и коммуникации, включающим, например, следующие вопросы: распространение сексизма и расизма в дискурсе (особенно Resigland, Wodak 2001); легитимация власти; достижение согласия (the manufacture of consent); роль политики, образования и масс-медиа; дискурсивное распространение доминирования; связи между группами; дисбалансы в международной коммуникации. В центр исследования поставлены структуры и стратегии дискурса, как устного, так и письменного (Bex 2001, Ноуе 2001) Задачей научной полемики поставлено дебатирование социально острых вопросов с применением методов лингвистики, антропологии, этно-методологии, когнитивной и социальной психологии, теории коммуникации и юриспруденции.

Библиографический список

1. Bex T. Variety in Written English. Texts in Society/Societies in Text. Routledge, 2001.
2. Carter R., Corndleet S.. The Language of Speech and Writing. Routledge, 2001. (a)
3. Carter R. Investigating English Discourse.. Routledge, 2001. (c)
4. Cook G. Discourse of Advertising. Routledge, 2001.
5. Gee J. P. An Introduction to Discourse Analysis. Theory and Method. Routledge, 2001.
6. Hoey M. Textual Interaction. An Introduction to Written Discourse Analysis. Routledge, 2001.
7. Jaworski A. and Coupland N. (ed.). The Discourse Reader. Routledge, 2001.
8. Pridham F. The Language of Conversation. Routledge, 2001.
9. Reisigland M., Wodak R. .Discourse and Discrimination. Rhetorics of Racism and Antisemitism.. Routledge, 2001.
10. Williams G. French Discourse Analysis. The Method of Post Structuralism. Routledge, 2001.

Э.П. Васильева

ПОЛИФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ РЕЧЕВЫЕ АКТЫ (НА МАТЕРИАЛЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ)

Самарский государственный университет

Речевое взаимодействие собеседников в ходе коммуникативного процесса имеет конечной целью решение ими своих невербальных задач, и одним из самых эффективных средств в этом процессе выступают директивные речевые акты (далее ДРА), побуждающие одно-

го коммуникантов к выполнению определенного действия, физического, ментального, вербального в интересах говорящего или адресата.

Из всех разновидностей речевых актов (далее РА) именно директивные обладают наиболее богатым составом, т.к. их качественное многообразие определяется степенью категоричности побуждения (*команда — просьба*), ориентированностью результата действия во благо адресанта или адресата (*требование — рекомендация*), социальным статусом коммуникантов, приоритетностью позиции одного из них и массой других факторов.

Е.И.Беляева предлагает следующие прагматические характеристики для типологической классификации ДРА: а) облигаторность выполнения действия для адресата, б) бенефактивность действия для одного из коммуникантов, в) приоритетность положения говорящего или адресата [1,15]. В соответствии с ними автор предлагает три основных ДРА: прескриптивы, реквестивы, суггестивы, в которых три названных выше признака представлены в разных комбинациях. Прескриптивы характеризуются облигаторностью действия для адресата и приоритетностью позиции говорящего; к ним относятся приказы, разрешения, инструкции, предписания, указы, требования.

Вторую разновидность ДРА составляют реквестивы, для которых характерна приоритетность адресата, бенефактивность каузируемого действия для говорящего, но оно не является облигаторным для адресата. Такими директивами являются просьба, мольба, приглашение.

Третью разновидность ДРА образуют суггестивы, в которых приоритетная позиция характерна для говорящего, каузируемое действие бенефактивно для адресата, но его выполнение не является облигаторным — этими признаками обладают совет, предложение; Е.И.Беляева относит сюда же РА предупреждения [1,19]. Однако в случае предупреждения бенефактивность действия для адресата не столь однозначна, как в совете или приглашении. Неслучайно некоторые лингвисты выделяют предупреждение в отдельный тип ДРА [2].

Своеобразие предупреждения проявляется в неоднозначности его толкования: с одной стороны, это “предварительное извещение, предупреждающее замечание, предостережение”, имеющее целью “своевременно принятыми мерами, действиями предотвратить нежелательное действие” [3,730].

Этот компонент значения представлен и в английской лексеме “warning”. В словаре Longman Dictionary of Contemporary English находим следующее её толкование: “something, especially a statement that tells you that something bad, annoying or dangerous might happen” [4]. Таким образом, предупреждение выступает как предостережение собеседнику не выполнять каких — либо действий, результат которых может быть для него неблагоприятным. Предупреждение в этом слу-

чае сближается с советом. А. Вежбицка пишет в этой связи: “В ряде случаев мы предостерегаем людей по поводу того, что считаем неизбежным, желая таким образом, самое большее, сообщить о некотором будущем событии и дать им возможность подготовиться к нему” [5,268].

В то же время, Longman Dictionary отмечает ещё одно значение лексемы “warning”: ... “a statement telling someone that if they continue to behave in an unsatisfactory way they will be punished” [4]. Дж.Серль рассматривает предостережение как “доведение до сведения С, что событие Е не соответствует интересам С”, в то время как совет “рассматривается как доведение до сведения С, что действие Д соответствует его интересам” [6,67].

Демонстрируя тонкость грани между угрозой и предупреждением в ряде случаев, А. Вежбицка приводит следующие примеры: 1) “Если ты двинешься, я выстрелю” (угрожающе). – 2) Я предостерегаю тебя, что, если ты двинешься, я выстрелю” [5,267].

В английском языке для выражения предупреждения как РА особого вида существуют свои речевые маркеры, выступающие как своего рода интродукторы собственно предупреждения: это такие средства как Let me give you a warning; Be careful; Remember; Mind; в языке 16–18 вв. также использовались Be wary; Take heed; Hold. При этом предупреждение выражает интересы либо одного адресата, либо самого говорящего:

1. Clive: Well, let me give you a warning. This isn't a family. It's a tribe of wild cannibals. (MED, 105)

2. Sir Will. ... Remember, I am to continue unknown. My return to England has not yet been made public. (Goldsmith, 52)

Такие предупреждения как бы определяют линию поведения адресата в будущем. Наряду с лексическими, для выражения предупреждения используются синтаксические средства – полипредикативные предложения, в которых не только определяется желательное поведение адресата, но и негативные последствия в случае невыполнения ожидаемых действий:

1. Sir Anthony: I'll never forgive you, if you don't come back stark mad with rapture and impatience, – if you don't, egad, I'll marry the girl myself. (Sheridan, 52)

2. Mrs C.: Don't be absurd. It's mine and now I give it to you. Take it or I'll be cross. (Priestley, 46)

Случаи такого рода не только определяют линию поведения адресата (что делает правомерным их включение в разряд директивов), но и сулят адресату неприятности в случае отклонения от запланированной линии поведения. Тем не менее от речевых актов угрозы, с которым соприкасается предупреждение в данном случае,

их отличают отношения сотрудничества между собеседниками и заинтересованность говорящего в успешном ходе дел адресата.

Библиографический список

1. Беляева Е. И. Грамматика и прагматика побуждения. Английский язык. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1992.
2. Дорошенко В. А. Побудительные речевые акты и их интерпретация в тексте (на материале английского языка). АКД – М., 1985.
3. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д. Н. Ушакова. – М., 1938 – Т. 3.
4. Longman Dictionary of Contemporary English – Edinburgh Gate, Harlow, 1995.
5. Вежбицка А. Речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. Лингвистическая прагматика. Вып. 16. – М., 1985.
6. Searle J.R. Speech Acts. An Essay in the Philosophy of Language. – Cambridge University Press. – London, 1969.

Источники и принятые сокращения

1. Goldsmith O. Collected Works. – Oxford: Clarendon Press, 1966. – Goldsmith
2. Modern English Drama. – Moscow: Raduga Publishers, 1984. – MED
3. Priestley J.B. Dangerous Corner and Other Plays. – Moscow, 1989. – Priestley
4. Sheridan R. B. Complete Plays. – Great Britain: Collins Clear-Type Press, 1954. – Sheridan

А.И. Волокитина

КОММУНИКАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ В РАЗВЕРНУТОМ ВЫСКАЗЫВАНИИ

Самарский государственный университет

В настоящее время достаточно полно изучено актуальное членение простого высказывания, коммуникативная нагрузка отдельных членов предложения, языковые средства выявления и акцентного выделения тематических и рематических компонентов. К изучению актуального членения единицы большей, чем предложение, исследователи лишь ищут подходы, хотя давно уже было отмечено, что актуальное членение – это категория текста.

Анализируя работы по данной проблеме, можно заметить, что коммуникативная структура СФЕ рассматривается по-разному. Одни исследователи рассматривают актуальное членение СФЕ, исходя из отдельных высказываний; другие считают, что важен не столько линейный анализ текста, сколько вертикальный; третьи считают, что